

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Análisis de Procesos del Programa Primeros 1000 días de vida.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (13/10/2023):	
1.3 Fecha de término de la evaluación (15/12/2023):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Sara Eugenia Téllez Castellanos	Unidad administrativa: COEVAL
1.5 Objetivo general de la evaluación: Analizar la gestión operativa del Programa Primeros 100 Días de Vida, que permita valorar si éste cumple con lo necesario para el logro de sus metas y propósito, así como generar recomendaciones específicas que permitan la instrumentación de mejoras	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Describir la gestión operativa del programa mediante sus principales procesos.• Identificar y analizar los problemas, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de éste.• Analizar la gestión y la articulación de los procesos que contribuyen al logro del objetivo del programa.• Elaborar recomendaciones específicas para que implemente el programa, tanto a nivel normativo como operativo	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Para este programa, se utilizó una metodología cualitativa que consistió en la revisión de información documental relacionada con el mismo.	
Instrumentos de recolección de información: Para la recolección de información primaria fue a partir de entrevistas con actores del programa para posteriormente analizar dicha información para comprender la operación del programa.	
Cuestionarios __ Entrevistas __ Formatos __ Otros __ Especifique: Las entrevistas aplicadas serán semiestructuradas a actores clave de cada programa analizado, dichas entrevistas fueron grupales en una reunión virtual.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: Dentro de la operación del Programa Primeros 1000 días de vida se hizo; identificación y equivalencia de procesos, en donde se realizó una equivalencia de procesos mediante el modelo general del proceso de CONEVAL; y una descripción y mapeo de la operación, que tuvo como procedimientos la planeación, difusión, solicitud y selección de la población beneficiaria.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN	
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:	
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.	
2.2.1 Fortalezas: La planeación se lleva a cabo en coordinación con el DIF nacional, lo cual brinda al programa certeza presupuestal y criterios de operación claros; los criterios de focalización y selección de beneficiarios están claramente establecidos y se adecuan a las características de la población objetivo del programa; y una de sus mas grandes fortalezas es su institucionalización, la cual al ser normada y operada por instituciones como el DIF, permite una operación informada y homogénea.	
2.2.2 Oportunidades Al contar con la infraestructura de las jurisdicciones, los centros de salud y hospitales de los Servicios de Salud de Morelos, ofrecen al programa la oportunidad de hacer sinergia con esta dependencia para orientación y educación alimentaria.	
2.2.3 Debilidades: Hay una falta de profesionalismo al personal de los SEDIF, que en ocasiones no dan un trato adecuado a los beneficiarios, y no entregan las dotaciones de manera completa, además que no se cuenta con mecanismos para	

medir la satisfacción de los usuarios, lo cual no permite contar con información que retroalimente al programa para su mejora.

2.2.4 Amenazas El trato no adecuado a los beneficiarios puede generar problemas a la institución.

3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN

3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: La expresión en procesos de la operación del programa es consistente con el diseño de este, los criterios, requisitos, mecanismos y procedimientos de focalización y selección de los beneficiarios, así como de la adquisición de insumos, son adecuados a las características de la población objetivo. Sin embargo, es necesario reforzar el proceso de entrega de apoyos, sobre todo en la sensibilización del personal del SMDIF, con respecto al trato a la población beneficiaria. El equipo evaluador considera que el programa está avanzando en el logro del propósito, de acuerdo con lo anterior, se considera que el programa es una estrategia adecuada para lograr el objetivo para el que fue planteada; el programa cuenta con reportes de avances, pero el programa no cuenta con mecanismos para conocer la satisfacción de la población objetivo.

3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia: Reforzar el proceso de entrega de apoyos en la práctica, llevando a cabo una campaña de sensibilización al personal del SMDIF con respecto al trato adecuado a los beneficiarios; implementar una encuesta de satisfacción, incluyendo preguntas relacionadas al tiempo de traslado, percepción de la calidad, cantidad y trato durante la dotación alimenticia; y generar reportes así como el sistematizar la información que se obtiene en las visitas de supervisión, tanto de la entrega por parte del proveedor, como de la entrega a los beneficiarios del programa.

4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dr. Adán Arenas Becerril

4.2 Cargo: Jefe de la División de Estudios Profesionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales

4.3 Institución a la que pertenece: Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM

4.4 Principales colaboradores:

Mtro. Carlos López Alanís

Mtra. María Lilia Bravo Ruiz

Lic. Eduardo Hernández Carmona

4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: depro@politicas.unam.mx

4.1 Nombre del coordinador de la evaluación:

Dr. Adán Arenas Becerril

5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)

5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

5.2 Siglas:

5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s):

5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):

Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Salud	
Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s):	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre:	Unidad administrativa:

6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___ CONVENIO
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: COEVAL
6.3 Costo total de la evaluación: \$83,333.33
6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales

7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN
7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://coeval.morelos.gob.mx/
7.2 Difusión en internet del formato: https://coeval.morelos.gob.mx/