

Anexo 1

Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

| 1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN | |
|--|-------------------------------|
| 1.1 Nombre de la evaluación: Análisis de Procesos del Programa de Apoyo a Proyectos Productivos Enfocados a Jóvenes de 18 a 29 años. | |
| 1.2 Fecha de inicio de la evaluación (dd/mm/aaaa): 13 de octubre de 2023 | |
| 1.3 Fecha de término de la evaluación (dd/mm/aaaa): 15 de diciembre de 2023 | |
| 1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece: | |
| Nombre: Arluz Gabriela Sivertsen Ramírez | Unidad administrativa: COEVAL |
| 1.5 Objetivo general de la evaluación: Analizar la gestión operativa del programa, que permita valorar si cumple con lo necesario para el logro de las metas y propósito de este. Así como, generar recomendaciones específicas que permitan la instrumentación de mejoras. | |
| 1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none">• Describir la gestión operativa del programa mediante sus principales procesos.• Identificar y analizar los problemas, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de este.• Analizar la gestión y la articulación de los procesos que contribuyen al logro del objetivo del programa• Elaborar recomendaciones específicas para que implemente el programa, tanto a nivel normativo como operativo | |
| 1.7 Metodología utilizada en la evaluación: Para llevar a cabo el análisis de procesos de este programa, se utilizará una metodología cualitativa, en dicha metodología se involucrará el análisis de gabinete que incluirá el acopio, organización, sistematización y revisión detallada de la información contenida en documentos normativos y operativos del programa. | |
| Instrumentos de recolección de información: Para la recolección de información se realizará un trabajo de campo en el que se utilizarán técnicas cualitativas como la observación directa y la aplicación de entrevistas semiestructuradas a los actores clave del programa. | |
| Cuestionarios __ Entrevistas __ Formatos __ Otros __ Especifique: Las entrevistas tendrán la finalidad de profundizar en la descripción y características de los procesos, esto permitirá obtener información sobre la eficacia de su operación y el logro de los respectivos objetivos, así como las características y contexto en el que se lleva a cabo dicha operación. | |
| Descripción de las técnicas y modelos utilizados: El primero de los pasos es la identificación y equivalencia de procesos, que le secunde la descripción y mapeo de la operación del programa, esto mediante una equivalencia con el modelo de proceso del CONEVAL. La secuencia del procedimiento inicia con la planeación, seguido de la difusión del programa, solicitud de apoyos, selección de beneficiarios, producción de bienes o servicios, distribución de apoyos, entrega de apoyos, seguimiento a beneficiarios y monitoreo de apoyos, mecanismos de transparencia (contraloría social y monitoreo, y evaluación y monitoreo. | |

| 2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN | |
|---|--|
| 2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación: | |
| 2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones. | |
| 2.2.1 Fortalezas: Se cuenta con el recurso presupuestal etiquetado, lo cual da certeza tanto a la planeación anual como a la operación del programa. Antigüedad del personal administrativo y contable que tienen conocimiento del programa y su operación. | |
| 2.2.2 Oportunidades: | |

| |
|--|
| <p>2.2.3 Debilidades:</p> <ul style="list-style-type: none"> • La rotación de personal no permite la continuidad de las actividades y la curva de aprendizaje retrasa el trabajo. • No hay área de especialistas que se dedique a revisar proyectos. • En la planeación, la firma de la suficiencia presupuestal generalmente tarda mucho tiempo. • Falta definición de responsables de procesos |
| <p>2.2.4 Amenazas:</p> |

| |
|--|
| <p>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</p> |
| <p>3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Los procesos de distribución y seguimiento a beneficiarios no se llevan a cabo por la naturaleza del programa y no son necesarios para su operación; la expresión en procesos de la operación del programa es consistente con el diseño, así como los criterios, requisitos, mecanismos y procedimiento de focalización y selección de los beneficiarios.</p> <p>De acuerdo con los resultados observados en el avance de los indicadores de la MIR, es posible considerar que el programa avanzó en el logro del propósito, sin embargo, el avance fue muy pequeño considerando la cantidad de jóvenes emprendedores en el estado.</p> <p>Se considera que el programa es una estrategia adecuada, generando varios informes de avances, esto de manera trimestral hacia la Secretaría de Hacienda del Gobierno del Estado, también incluye el reporte de sus avances en el informe de Gobierno de manera anual.</p> |
| <p>3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia:</p> <p>Se recomienda al programa capacitar, en elaboración de proyectos, al personal encargado de revisar los proyectos de los solicitantes de modo que puedan orientarlos adecuadamente. También se recomienda continuar con los convenios con instituciones de educación y capacitación a emprendedores para generar sinergias en favor de los solicitantes y los beneficiarios.</p> |
| |
| |
| |
| |

| |
|--|
| <p>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</p> |
| <p>4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: DR. ADÁN ARENAS BECERRIL</p> |
| <p>4.2 Cargo: Jefe De La División De Estudios Profesionales De La Facultad De Ciencias Políticas Y Sociales</p> |
| <p>4.3 Institución a la que pertenece: Universidad Nacional Autónoma de México</p> |
| <p>4.4 Principales colaboradores: Carlos López Alanís</p> |
| <p>4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: depro@politicas.unam.mx</p> |
| <p>4.6 Teléfono (con clave lada): 55 5622-9470, EXT. 84171</p> |

| |
|--|
| <p>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</p> |
| <p>5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):</p> |
| <p>5.2 Siglas:</p> |
| <p>5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Secretaría de Desarrollo Social</p> |
| <p>5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):</p> |

| | |
|--|--|
| Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___ | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): Jovenes | |
| Federal ___ Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local ___ | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | |
| Nombre: Raquel González | Unidad administrativa: Dirección General del IMPAJOVEN |
| 5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): | |
| 5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s): | |
| Poder Ejecutivo ___ <input checked="" type="checkbox"/> ___ Poder Legislativo ___ Poder Judicial ___ Ente Autónomo ___ | |
| 5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s): | |
| Federal ___ Estatal ___ <input checked="" type="checkbox"/> ___ Local ___ | |
| 5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): | |
| 5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s): | |
| 5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada): | |
| Nombre: | Unidad administrativa: |

| |
|---|
| 6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN |
| 6.1 Tipo de contratación: |
| 6.1.1 Adjudicación Directa ___ 6.1.2 Invitación a tres ___ 6.1.3 Licitación Pública Nacional ___ 6.1.4 Licitación Pública Internacional ___ 6.1.5 Otro: (Señalar) ___ CONVENIO |
| 6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: COEVAL |
| 6.3 Costo total de la evaluación: \$83,333.33 |
| 6.4 Fuente de Financiamiento: Recursos Estatales |

| |
|--|
| 7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN |
| 7.1 Difusión en internet de la evaluación: https://coeval.morelos.gob.mx/ |
| 7.2 Difusión en internet del formato: https://coeval.morelos.gob.mx/ |