

## Anexo 1

### Formato para la Difusión de los Resultados de las Evaluaciones

1. DESCRIPCIÓN DE LA EVALUACIÓN	
1.1 Nombre de la evaluación: Análisis de Procesos del Programa de Reactivación Económica.	
1.2 Fecha de inicio de la evaluación (13/10/2023):	
1.3 Fecha de término de la evaluación (15/12/2023):	
1.4 Nombre de la persona responsable de darle seguimiento a la evaluación y nombre de la unidad administrativa a la que pertenece:	
Nombre: Lic. Sara Eugenia Téllez Castellanos	Unidad administrativa: COEVAL
1.5 Objetivo general de la evaluación: Analizar la gestión operativa del programa, que permita valorar si dicho programa cumple con lo necesario para el logro de las metas y propósito de este. Así como, generar recomendaciones específicas que permitan la instrumentación de mejoras.	
1.6 Objetivos específicos de la evaluación: <ul style="list-style-type: none"><li>• Describir la gestión operativa del programa mediante sus principales procesos</li><li>• Identificar y analizar los problemas, tanto normativos como operativos, que obstaculizan la gestión del programa, así como las fortalezas y buenas prácticas que mejoran la capacidad de gestión de este.</li><li>• Analizar la gestión y la articulación de los procesos que contribuyen al logro del objetivo del programa</li><li>• Elaborar recomendaciones específicas para que implemente el programa, tanto a nivel normativo como operativo</li></ul>	
1.7 Metodología utilizada en la evaluación: En este análisis se abordará la metodología cualitativa, mediante la cual se pretende comprender los procesos inmersos en la operación del programa, sus dinámicas y estructuras, entre otros aspectos. Además, se realizará un análisis de gabinete que incluirá el acopio, organización, sistematización y revisión detallada de la información contenida en documentos normativos y operativos de cada programa. Dentro de esta investigación se explorarán documentos oficiales, registros administrativos, base de datos, evaluaciones externas y otros documentos relacionados al programa.	
Instrumentos de recolección de información: Para la recolección de información, se realizará un trabajo de campo en el que se utilizarán técnicas cualitativas como la observación directa y la aplicación de entrevistas semiestructuradas.	
Cuestionarios __ Entrevistas __ Formatos __ Otros __ Especifique: Las entrevistas aplicadas serán semiestructuradas a actores clave de cada programa analizado.	
Descripción de las técnicas y modelos utilizados: En la aplicación de los instrumentos se considerarán a los operadores y responsables del programa, mediante el análisis de la información, se llevará a cabo la descripción de la operación, esto mediante el Modelo de Procesos de CONEVAL. A partir del análisis, se determinarán los problemas que cada proceso hace frente, también se identificarán las fortalezas, debilidades, oportunidades y amenazas de cada proceso, dicho proceso permitirá que se emitan las recomendaciones pertinente.	

2. PRINCIPALES HALLAZGOS DE LA EVALUACIÓN
2.1 Describir los hallazgos más relevantes de la evaluación:
2.2 Señalar cuáles son las principales Fortalezas, Oportunidades, Debilidades y Amenazas (FODA), de acuerdo con los temas del programa, estrategia o instituciones.
2.2.1 Fortalezas: La mayoría de los procesos del programa están establecidos en sus ROP, lo cual permite a los solicitantes conocer las características de los apoyos, sus requisitos y la mecánica de operación del programa; la articulación de los procesos es adecuado y permite fluidez en la operación; el programa otorga apoyos a los negocios de una manera simplificada y sin tantos requisitos; el programa cuenta con recursos etiquetados desde el inicio, esto permitió tener certeza presupuesta y una planeación adecuada; y el programa cuenta con una encuesta de satisfacción que se aplica a la población beneficiada.

2.2.2 Oportunidades
2.2.3 Debilidades: Uno de los requisitos que se solicita el programa es estar dado de alta en el SAT, lo cual pone en una situación difícil a algunos solicitantes que no poseen dicho requisito. La situación genera un cuello de botella en el proceso de solicitud; el conocimiento digital de los beneficiarios es muy limitado, por lo que se requiere una ayuda extra para el llenado de las solicitudes; además, las cuentas bancarias de muchos beneficiarios o aceptaban montos mayores a dos mil otros mil pesos, generando un nuevo cuello de botella en este procedimiento.
2.2.4 Amenazas

<b>3. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES DE LA EVALUACIÓN</b>
3.1 Describir brevemente las conclusiones de la evaluación: Los procesos de distribución de apoyos y seguimientos a beneficiarios no se llevan a cabo por la naturaleza del programa y no son necesarios para la operación, en cuanto a la expresión de los procesos de la operación del programa, este apartado es consistente con el diseño del mismo. Los criterios, requisitos, mecanismos y procedimientos de focalización y selección de los beneficiarios son adecuados para el logro del objetivo del programa, sin embargo, el requisito de alta en el SAT no fue el mas adecuado, dado las características de la población objetivo. Otro aspecto a notar es, a pesar del avance en el programa, este en comparación con la cantidad de negocios afectados de forma económica a causa de la Pandemia COVI-19 en el estado, fue muy pequeño.
3.2 Describir las recomendaciones de acuerdo con su relevancia: Se recomienda documentar los procedimientos para llevar a cabo los trámites con la institución bancaria antes de realizar transferencias a las cuentas de los usuarios–generar un documento en el que se establezcan dichos procedimientos facilitaría al personal actual y al futuro para llevar a cabo los procedimientos.  Para intervenciones similares en el futuro, considerar las características de informalidad de la población objetivo, así como de limitaciones en el uso de herramientas digitales, o en su defecto, asignar recurso o firmar convenios con instituciones públicas (SAT) o privadas para capacitar y asesorar a la población objetivo en el cumplimiento de los requisitos y mecanismos para recibir el apoyo.

<b>4. DATOS DE LA INSTANCIA EVALUADORA</b>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Adán Arenas Becerril
4.2 Cargo: Jefe de la División de Estudios Profesionales de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociales
4.3 Institución a la que pertenece: Universidad Nacional Autónoma de México - UNAM
4.4 Principales colaboradores: Mtro. Carlos López Alanís Mtra. María Lilia Bravo Ruiz Lic. Eduardo Hernández Carmona
4.5 Correo electrónico del coordinador de la evaluación: <a href="mailto:depro@politicas.unam.mx">depro@politicas.unam.mx</a>
4.1 Nombre del coordinador de la evaluación: Dr. Adán Arenas Becerril

<b>5. IDENTIFICACIÓN DEL (LOS) PROGRAMA(S)</b>
5.1 Nombre del (los) programa(s) evaluado(s):

5.2 Siglas: PRECO	
5.3 Ente público coordinador del (los) programa(s): Desarrollo Económico y del Trabajo	
5.4 Poder público al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Poder Ejecutivo <input checked="" type="checkbox"/> Poder Legislativo <input type="checkbox"/> Poder Judicial <input type="checkbox"/> Ente Autónomo <input type="checkbox"/>	
5.5 Ámbito gubernamental al que pertenece(n) el(los) programa(s):	
Federal <input type="checkbox"/> Estatal <input checked="" type="checkbox"/> Local <input type="checkbox"/>	
5.6 Nombre de la(s) unidad(es) administrativa(s) y de (los) titular(es) a cargo del (los) programa(s): Dirección General MIPYMES	
5.6.1 Nombre(s) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s):	
5.6.2 Nombre(s) de (los) titular(es) de la(s) unidad(es) administrativa(s) a cargo de (los) programa(s) (nombre completo, correo electrónico y teléfono con clave lada):	
Nombre: Xochitl Jiménez Núñez	Unidad administrativa: Coordinador de Economía

<b>6. DATOS DE CONTRATACIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
6.1 Tipo de contratación:
6.1.1 Adjudicación Directa <input type="checkbox"/> 6.1.2 Invitación a tres <input type="checkbox"/> 6.1.3 Licitación Pública Nacional <input type="checkbox"/>
6.1.4 Licitación Pública Internacional <input type="checkbox"/> 6.1.5 Otro: (Señalar) <input type="checkbox"/> CONVENIO
6.2 Unidad administrativa responsable de contratar la evaluación: COEVAL
6.3 Costo total de la evaluación: \$83,333.33
6.4 Fuente de Financiamiento : Estatal

<b>7. DIFUSIÓN DE LA EVALUACIÓN</b>
7.1 Difusión en internet de la evaluación: <a href="https://coeval.morelos.gob.mx/">https://coeval.morelos.gob.mx/</a>
7.2 Difusión en internet del formato: <a href="https://coeval.morelos.gob.mx/">https://coeval.morelos.gob.mx/</a>